

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám:2020.

Előzmény: VEMBT2019.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület (továbbiakban: békéltető testület) xy (..... szám alatti lakos, továbbiakban: Fogyasztó) által aÜgyvédi Iroda, által képviselt az Zrt. székhely:, cégjegyzékszám:, adószám:, továbbiakban: Vállalkozás) ellen 25.140 Ft díjtartozás törlése és a behajtási eljárás megszüntetése iránt indított fogyasztói jogvitájában a 2020. január 21. napján megtartott meghallgatáson, a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 32§ b) pontja alapján a következő

a j á n l á s t

tette:

A Békéltető Testület ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a 25.140 Ft-os díjtartozást elévülés címén törölje és erről a Fogyasztót jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül írásban értesítse.

A Fogyasztó köteles az ajánlás teljesítését vagy nem teljesítését a Békéltető Testületnek írásban jelezni. Ez utóbbi esetben a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Indoklás:

I.

a) A Fogyasztó 2019. december 2-án érkezett kérelméből, a december 12-én kelt hiánypótlási felhívásra, 2019. december 13-án adott válaszából, valamint a csatolt iratokból az alábbiak voltak megállapíthatók:

A Fogyasztó 2011. február 3-án kötött egyedi előfizetési szerződést a vállalkozással műholdas tv-szolgáltatás – – igénybevételére. A Fogyasztó a szerződést 2016 júniusában telefonon felmonda, mert a csatorna kínálatával nem volt megelégedve. 2016. szeptember 14-én az 5223110 számú jegyzőkönyv szerint a Szolgáltatónak 4 db beltéri egységet Veszprémbe leadott. A szolgáltatási díjakat megfizette, tőle sem a szolgáltató, sem más 2019 novemberéig nem követelt díjhátralékot vagy bármilyen más jogcímen befizetést. A Vállalkozás 2019. november 18-án kelt leveléből értesült arról, hogy a engedményezte a kintlévőségeit a Vállalkozásra és ezért követelnek tőle jelenleg 25.140 Ft 2016. szeptember 14-én lejárt tartozást. A felszólításhoz csatolta a Vállalkozástól kapott felhívást, amely a tőkeösszegegen felül 25 Ft késedelmi kamatot is tartalmaz. A felszólító levélben tájékoztatták a Fogyasztót arról, hogy méltányossági alapon lehetősége van egyedi teljesítési megállapodás kötésére. A Fogyasztó miután megítélése szerint tartozása nem áll fenn, telefonon felhívta a szolgáltatót és a Vállalkozást is annak közlése érdekében, hogy mire alapozzák a követelést, de érdemi választ kérdésére nem kapott.

Kérelme a tartozás törlésére és a behajtási eljárás megszüntetésére irányult. Beadványaihoz másolatban a következő iratokat csatolta: A szolgáltató 2016. augusztus 4-i és augusztus 5-i felhívását az eszközök leadására, az eszközök leadását bizonyító jegyzőkönyvet, 2011. évben befizetett összegeket igazoló 11 db (Σ 43.885 Ft) postai feladóvevényt, a 2016. évben befizetett összegeket igazoló 7 db (Σ 36.919 Ft) postai feladóvevényt, az előfizetési szerződés adatlapját és a vállalkozás felszólító levelét.

A Békéltető Testület elnöke a meghallgatást 2020. január 21-én 11 órára tűzte ki.

b) A Vállalkozás jogi képviselője útján előterjesztett válaszirata 2020. január 9-én érkezett meg. Ebben előadták, hogy a tartozást a 2019. szeptember 25-én kelt engedményezési szerződéssel engedményezte a Vállalkozásra. Az engedményező szavatolt a tartozások fennállásáért. A követelést és azösszezszerűséget igazoló iratokat mellékelni még nem tudják, mert az iratanyag teljeskörű átadása az engedményező részéről folyamatban van. Csatolta a Fogyasztóra vonatkozó 25.140 Ft-osösszegről szóló engedményezési nyilatkozatot és az ügyvédi meghatalmazást.

A Vállalkozás alávétési nyilatkozatot nem tett, így a Békéltető Testület kötelező határozatot nem hozhat. A Vállalkozás a Békéltető Testület döntésére irányuló indítványt sem terjesztett elő.

A válaszirat a Fogyasztó részére továbbításra került, aki 2020. január 13-án érkezett beadványában előadta, hogy továbbra sem látja a tartozás okát.

II.

a) A meghallgatáson a Fogyasztó jelent meg, aki az egyedül eljáró taggal szemben kifogást nem emelt. Kérdésre elmondta, hogy a követelés fennállását nem ismeri el. Befizetési kötelezettségének a Szolgáltatóval szemben mindenkor eleget tett. Az eszközöket már több mint 3 éve leadta, hátraléka nem maradt. A Vállalkozásnak a jelen ügyet elindító felszólítása előtt soha semmilyen fizetési felszólítást vagy bármilyen hivatalos iratot a 25.140 Ft-os műholdas tv-szolgáltatással kapcsolatos tartozásról nem kapott. Időközben az is tudomásra jutott, hogy az ilyen jellegű tartozásokat ennyi év után már nem kell befizetnie, mert azok 1 év alatt elévülnek. Hangsúlyozta, hogy tartozása nem marad, tehát jelenleg sincs, ezért is nem kért méltányossági megállapodását a vállalkozástól.

b) Az eljáró tag a rendelkezésre álló iratok, a meghallgatáson elhangzottak és az alább hivatkozott törvényi előírások alapján megállapította, hogy a kérelem megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:194. § (2) bekezdés értelmében a követelést a kötelezettnek a **jogcím**, az összeg és az **esedékesség** megjelölésével olyan módon kell közölni, hogy az azonosítható legyen. A Vállalkozás által a Fogyasztónak 2019. november 18-án kiküldött felszólítóból annyit lehet megállapítani, hogy a számú 2016. szeptember 14-ig kiegyenlíteni elmulasztott számla 25.140 Ft-os ellenértékét, valamint 25 Ft késedelmi kamatot követel a Fogyasztótól. A pontos jogcím (díjtartozás, eszközök értéke, stb.) a felszólításból nem derül ki. A Fogyasztó által az eszközök leadásáról becsatolt jegyzőkönyv szerint a Szolgáltató díjtartozás megfizetését a Fogyasztótól nem követelte és nem jelezte, hogy ezen vagy más jogcímen a jövőben lehet még követelése.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 143. § (2) bekezdés értelmében az előfizetői szerződésből eredő polgári jogi igények 1 év alatt évülnek el, az elévülési időt a késedelem bekövetkezésétől kell számítani.

Az elévülést a Ptk. 6:25. § (1) bekezdés a) és b) pontja értelmében jelen esetben a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése, a kötelelem megegyezéssel történő módosítása, az egyezség, vagy a követelésnek a kötelezettel szemben bírósági eljárásában történő érvényesítése szakíthatta volna meg. Ezek azonban a tárgyi ügyben nem történtek meg. A Fogyasztó a tartozást soha nem ismerte el, azt töle több mint 3 évig nem fizetési meghagyásos eljárásban, sem bíróság előtt senki nem követelte. A Fogyasztó a meghallgatáson azon túl, hogy tagadta a tartozás fennállását, elévülésre is hivatkozott.

Az elévülés legfontosabb jogi hatása az, hogy az alanyi jog elveszti az ún. igényállapotát. Az elévülés nem szünteti meg a kötelmet, hanem az természetes kötelemként fennmarad.

Mindezekből nyilvánvaló, hogy a Vállalkozás az eljárás során nem tudta bizonyítani, hogy milyen jogcímen és miért éppen 25.140 Ft tőkét követel a Fogyasztótól. Nem merült fel adat és bizonyíték arra sem, hogy az elévülést bármilyen, a törvényben felsorolt ok megszakította volna. Az elévült tartozás a Ptk. 6:23. § (1) és (2) bekezdés értelmében olyan természetes kötelemmé vált, amely megfizetése a kötelezett döntésén múlik, de az elévült követelést bírói úton - amennyiben erre a kötelezett hivatkozik - érvényesíteni nem lehet. Miután a Fogyasztó az eljárás során elévültségi kifogását előterjesztette, megalapozott tehát a Fogyasztónak azon igénye, hogy tartozását a Vállalkozás törölje és több felszólítást ne küldjön neki.

A behajtást megszüntetésére irányult kérelem tárgyában dönteni nem kellett, mivel a Fogyasztó ellen nincs folyamatban sem fizetési meghagyásos, sem bírósági eljárás. Ha ilyen eljárások folynának, akkor a Békéltető Testület az Fgytv. 29. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján nem is járhatna el az ügyben és a Fogyasztó elévülési kifogását ezen eljárásokban lenne jogosult előterjeszteni.

Amennyiben a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget, a jogvita tartalmának és az eljárás eredményének nyilvánosságra hozatalát a Békéltető Testület számára az Fgytv. 33. § (1) bekezdés biztosítja.

A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapul.

A törvényszék számára az ajánlás hatályon kívül helyezésének lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Az Fgytv. 33. § (5) bekezdése értelmében a tanács az ajánlást annak meghozatala napján hirdeti ki és az írásba foglalt ajánlást 30 napon belül kell a feleknek megküldeni.

A Vállalkozás jogi képviselője 2020. február 4-én érkezett beadványában válaszirátát kiegészítette és ahhoz újabb iratokat csatolt. A meghallgatás és az ajánlás kihirdetése után érkezett indítványokat akkor sem lehet utólag figyelembe venni, ha azok az ügy érdemi elintézésére kihatással lehettek volna. Megjegyzendő, hogy jelen esetben a Vállalkozás nem mellékelte olyan iratokat, amelyek akár az elévülés megszakadását, akár a tartozás jogcímét és az összecszerűségét, aggálymentes levezetését bizonyították volna.

Az egyedül eljáró testületi tag felhívja a felek figyelmét arra, hogy a Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” – ezért az eljárás adatait és a döntést csak akkor hozhatja bármelyik fél nyilvánosságra, amennyiben ahhoz a másik fél is előzetesen hozzájárulását adja.

A Fogyasztó kifejezetten kérte, hogy részére az ajánlást kizárólag elektronikus úton küldje meg a Békéltető Testület.

Veszprém, 2020. január 21. – február 11.

dr. Herjavec Klára
elnök, mint egyedül eljáró tag

Kapja:

- 1) Fogyasztó, e-mailben:**
- 2) ügyvéd, tértivevénnyel**
- 3) Irattár**