

## VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám: /2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: *Békéltető Testület*), **xy** fogyasztónak (lakcíme:, e-mail címe:, a továbbiakban: *Fogyasztó*), az **xy** vállalkozás (székhelye:, cégjegyzékszám:, adószáma:, a válasziratban képviselte: xy, hivatalos elektronikus elérhetősége: #hivatalikapu, a továbbiakban: *Vállalkozás*) **ellen kedvezmény biztosítása és hibás teljesítéssel okozott kár megtérítése** iránt indított fogyasztói jogvitájában, a 2020. október 15-én 9 órakor tartott meghallgatáson, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 32. § b) pontja alapján a Vállalkozásnak megtette a következő

### a j á n l á s t:

A Békéltető Testület azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított **15 napon belül**

- értesítse írásban a Fogyasztót a Felek által kölcsönösen megállapított **bruttó 264.350 Ft kedvezmény biztosításáról** oly módon, hogy a kedvezmény összegével a részletekben fizetendő vállalkozási díjnak a futamidő utolsó hónapjaiban esedékes törlesztő részletét csökkentse,
- a kivitelezés hibás teljesítésével okozott károk megtérítése címén **53.500 Ft-ot** átutalással fizessen meg a Fogyasztó számlájára.

A Fogyasztó az ajánlás fenti határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni. Ha a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított **15 napon belül**, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított **15 napon belül** – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

### I n d o k o l á s

**1./** A Fogyasztó 2020. augusztus 7-én érkezett és a hiánypótlási felhívásra 2020. augusztus 28-án benyújtott beadványából, valamint a csatolt mellékletekből az alábbiak voltak megállapíthatók:

**1.1/** A Fogyasztó 2019. októberében a Vállalkozás weboldalán felfigyelt egy felhívásra, amely napelemes rendszer telepítéséhez ingyenes konzultációt hirdetett azzal, hogy a rendszer részét képező inverter árának felét elengedik akkor, ha a Fogyasztó rövid határidőn belül megrendeli a kivitelezést. A Fogyasztó felvette a kapcsolatot xy-al, az akció lebonyolításában közreműködő xy vállalkozás területi képviselőjével. A csatolt levelezésből megállapítható, hogy a meghirdetett kedvezményt a Fogyasztót akkor illette meg, ha 2019. december 31. napjáig a kivitelezési szerződést megkötötte. A kedvezményt nem előzetesen, hanem a végszámlában érvényesítik oly módon, hogy részletfizetés

esetén az az utolsó részletekből lesz levonva. Az ügyben szereplő inverter ára 416.299 Ft + 27 %, azaz 112.401 Ft. ÁFA, összesen 528.700 Ft. Ennek 50 %-a -208.150 + 56.200 Ft = 264.350 Ft.

A csatolt kivitelezési szerződést a Fogyasztó 2019. december 9-én Veszprémben, míg az xy Kft. képviselője 2019. december 30.-án Budapesten írta alá. A kivitelezés bruttó díja, amely az inverter árát is tartalmazza, összesen bruttó 3.039.682 Ft.

A szerződés értelmében az inverter megfizetendő ára 416.299 Ft + 27 % ÁFA, összesen 528.700 Ft. Az okirat kedvezményre, illetve annak elszámolására vonatkozó megállapodást vagy utalást nem tartalmaz.

A 2020. május 14-én kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv és jótállási jegy szerint a Fogyasztó ingatlanába 1 db FRONIUS Symo 6.0-3-M inverter szereltek be a napelemes rendszer részeként. A 2020. június 9-én kelt végszámla szerint a Fogyasztó által 2020 februárjában befizetett 30 %-os, pontosan 911.904 Ft. előleg levonása után befizetendő összegként 2.127.778 Ft maradt fenn. Ezt az összeget a Fogyasztónak 2020. július 20-tól kezdődően 24 havi részletben kell megfizetnie oly módon, hogy 23 részlet összege havi 88.657 Ft, az utolsó 2022. június 20-án esedékes részlet összege pedig 88.667 Ft.

A Fogyasztó panaszának alapja a felsorolt iratokra tekintettel az volt, hogy az inverter árának 50 %-át kedvezményként sem a szerződésben, sem a végszámlában, sem pedig a részletfizetési összegeket feltüntető iratban nem vont le a Vállalkozás. Többszöri reklamációjára azt a választ kapta, hogy a szerződés, illetve a végszámla az inverter árát már eleve a kedvezménnyel csökkentett összegben tartalmazza. A Fogyasztó jelezte, hogy ha az invertert kedvezményes ára a szerződésben szereplő összeg lenne, akkor a termék árának kedvezmény nélkül 1.057.400 Ft-nak kellett volna lennie, amely tudomása szerint irreálisan magas fogyasztói ár, ilyen inverter árakról ebben a kategóriában nincs tudomása.

**1.2./** A Fogyasztó előadta, hogy a kivitelezők a szerelés során az ingatlanában kárt okoztak, amelyből 15.000 Ft-ot már megtérítettek. Kéri további 103.500 Ft. megfizetését.

**1.3./** A Fogyasztónak a kedvezmény biztosításával kapcsolatos igényét, valamint a 15.000 Ft-ot meghaladó kárigényét a Vállalkozás nem teljesítette, ezért fordult kérelmével a Békéltető Testülethez. A kérelemhez csatolta a weboldalon olvasott 50 %-os kedvezményre vonatkozó hirdetést, a Vállalkozás képviseletében eljáró személyekkel a szerződés megkötését megelőző elektronikus levelezését, a kivitelezési szerződést, a 2020. február 10-én befizetett 30 %-os előleg átutalásáról szóló okiratot, a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet és a jótállási jegyet, a fizetendő részleteket tartalmazó iratot, fogyasztói panaszait, valamint az azokra kapott válaszokat és a hibás teljesítés által okozott károk helyreállítása során keletkezett 2 db. számlát.

**2./** A Békéltető Testület elnöke értesítette a Vállalkozást a fogyasztói jogvitáról és megküldte részére a kérelmet azzal, hogy arra nyolc napon belül válasziratban köteles érdemben nyilatkozni, valamint megjelölni az állításait igazoló tényeket és azok bizonyítékait. A háromtagú tanács által megtartásra kerülő meghallgatást 2020. szeptember 30-án 9 órára kitűzte. A meghallgatás kitűzéséről, menetéről és az adatkezelésről a Fogyasztó is értesítést kapott.

**3./** A Vállalkozás a 2020. szeptember 21-én megküldött válasziratában előadta azt, hogy az inverternek a 416.299 + ÁFA ára már a kedvezményes ár volt. A Vállalkozás szerint a kivitelezés nettó teljes vállalási ára 2.393.450 Ft volt, amely kedvezmény nélkül 2.601.600 Ft lett volna. A különbözetrént mutató nettó 208.150 Ft, amely ÁFÁ-val együtt 264.350 Ft-ot tesz ki, ez a kedvezmény biztosítását jelenti. A Vállalkozás állítása szerint ezt az összeget nem is számolták fel külön, az a végösszegeből eleve levonásra került. Erre figyelemmel lett a teljes szerződéses ár meghatározva. A Vállalkozás álláspontja szerint további kedvezmény az inverter árából a Fogyasztót nem illeti meg azért, mert a Fogyasztó és a Vállalkozás között már a kedvezményes árat feltüntető tartalommal jött létre a napelemes rendszer adásvételi és kivitelezési szerződése.

A kivitelezés során okozott kárból a korábban megtérített 15.000 Ft-on felül további 36.000 Ft. megfizetését vállalták. Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványt és alávetési nyilatkozatot nem tettek.

A Vállalkozás a válaszirathoz csatolta a kivitelezési szerződést, a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, 1 példány hirdetményt és a Fogyasztóval az ügyben korábban folytatott levelezést.

A Békéltető Testület elnöke a válasziratot a Fogyasztónak megküldte.

A Fogyasztó a válasziratra reagálva ismételten megküldte xy-al e-mailben folytatott levelezését és újra csatolta a szerződést, a végszámlát, valamint a kedvezményre felhívó hirdetés kinyomtatott példányát.

**4./** A 2020. szeptember 30-án 10 órakor megtartott meghallgatáson megjelent a Fogyasztó, valamint a Vállalkozás képviselőjében xy ügyfélkapcsolati szakértő, akik az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást nem emeltek.

A Fogyasztó a kedvezmény biztosítására és további 103.500 Ft. megfizetésére irányuló kérelmét fenntartotta. A Felek a megegyezés reményében együttesen kérték a meghallgatás elhalasztását. Az eljáró tanács a meghallgatást 2020. október 15-én 9 órára halasztotta el.

**5./** A második meghallgatáson a Fogyasztó és a Vállalkozás képviselője megjelentek. A Vállalkozás előadta, hogy hajlandó a Fogyasztónak kártérítés címén 53.500 Ft-ot megfizetni, a Fogyasztó úgy nyilatkozott, hogy az 53.500 Ft-ot az okozott károk helyrehozatala címén elfogadja, további igényt e tekintetben a Vállalkozással szemben nem támaszt.

Az inverter árkedvezménye kapcsán a Vállalkozás közölte, hogy arról előzetesen xy és a Fogyasztó szóban állapodtak meg, amelyet egyébként a Vállalkozás sem vitat, mert szerinte is megilleti a Fogyasztót az 50 %-os kedvezmény, amelynek mértéke 208.150 Ft + ÁFA, amely a végösszezből levonásra került és a kérelmező, valamint a Vállalkozás között már ezen összeggel csökkentett árra vonatkozóan jött létre a napelemes rendszer adásvételére és kivitelezésére vonatkozó szerződés. A Vállalkozás képviselője lényegében a válasziratban foglaltakat ismételte meg, amely annyit jelent, hogy a kedvezmény mértékében és összegében történő megállapodást elismerik, ugyanakkor véleményük szerint a csatolt okiratok a nettósított összeget tartalmazzák és a kedvezmény oly módon került elszámolásra, hogy a végösszegekben külön már nem szerepel.

A Fogyasztó továbbra is állította, hogy a kedvezményt egyetlenegy, a Vállalkozás által a kivitelezéssel kapcsolatban készített irat sem tartalmazza. Utalt arra, hogy amennyiben a szerződésben szereplő ár az inverter árának a fele lenne, akkor az inverter ára 1 millió forintot meghaladó összegű lenne.

Ez követően az eljárás során a jelenlévők az interneten található hirdetések (árkereső összehasonlító weboldal) alapján megállapították, hogy a Fogyasztó ingatlanába beszerelt inverter piaci ára jelenleg bruttó 480.000 - 530.000 Ft. között mozog.

Mivel a Vállalkozás és a Fogyasztó között a kedvezmény biztosításának megtörténte és módja tekintetében egyezség nem jött létre, ebben a kérdésben a rendelkezésre álló iratok és a Felek meghallgatása alapján az eljáró tanácsnak kellett döntenie.

**6./** Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg.

A Felek között nem volt vitatott, hogy a Fogyasztó a Vállalkozással elsősorban azért kötött szerződést 2019. december 31. napjáig, mert a Vállalkozás által hirdetettek szerint az inverter bruttó árából 50 %-os kedvezményt ígértek a megrendelőknek. Jóllehet az inverter árát a Felek levelezése korábban nem tartalmazta, a Fogyasztó elfogadta az 50 %-os kedvezményt és azt is, hogy azt nem előzetesen, hanem a végszámlából, illetve részletfizetés esetén a futamidő utolsó havi részleteiből vonják le. A Felek egyezően nyilatkoztak, hogy a Fogyasztót az inverter bruttó árából illeti meg a kedvezmény, amely – ha a szerződés a kedvezményre utalást nem is tartalmazta – összecsúszva 264.350 Ft.

A Vállalkozás azt állította, hogy a kedvezmény az egyedileg készített szerződésben oly módon lett érvényesítve, hogy azt az okiratban szereplő inverter ár már a bruttó piaci ár fele. Ezt az állítást semmilyen okirat nem támasztja alá. Ténykérdés, hogy a Fogyasztó ingatlanába 1 db inverter lett beszerelve. Az inverter 2019. decemberi pontos árát és azt igazoló okiratot egyik fél sem csatolta. Az

inverter szabadáras és importból származó termék, ezért a decemberi és a jelenlegi árak között, már csak a forintárfolyam változása miatt is lehet eltérés. Az interneten megtalálható jelenlegi hirdetésekben is megállapítható, hogy 1 db FRONIUS Symo 6.0-3-M inverter ÁFÁ-val növelt ára 500.000 Ft körül mozog, a bruttó egymillió forintot meghaladó fogyasztói ár ehhez képest irreálisan magas (duplája) lenne. Ezért a szerződésben feltüntetett ár szakértő nélkül is megállapíthatóan, nyilvánvalóan csak 1 db inverter kedvezmény nélküli, bruttó ára lehet, vagyis a Vállalkozás az ígért 50 %-os kedvezményt az ígérete ellenére valójában nem nyújtotta.

Ami a Vállalkozásnak a kedvezményes ár alkalmazására vonatkozó állítását illeti, az akkor lenne elfogadható, ha a Fogyasztóhoz két invertert szereltek volna be, ennek azonban a vonatkozó okiratokból ki kellene tűnnie. Amennyiben Felek a kedvezményben nem vitatottan megegyeztek, akkor a Vállalkozás kötelezettsége lett volna, hogy az általa készített okiratokban a kedvezmény mértékét,összagszerűségét és a futamidő végén a fizetendő részletek csökkentését pontosan közölje a Fogyasztóval és azt ténylegesen is biztosítsa.

Jelen eljárásban a Vállalkozás semmilyen okiratot vagy egyéb bizonyítékot nem csatolt arra vonatkozóan, hogy 1 db inverter ára olyan magas lett volna 2019 decemberében, hogy annak az 50 %-os kedvezményezett ára bruttó 528.700 Ft lenne. A Vállalkozásnak tehát a kedvezmény korábban történt biztosítására vonatkozó állítását az okiratok nem, hogy nem támasztják alá, hanem kifejezetten cáfolják.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:63. § (1) bekezdés értelmében a szerződés a Felek akaratának kölcsönös és egybehangzó **kifejezésével jön létre**.

Kivitelezési szerződés esetén a Ptk. nem köti a szerződés megkötését és a módosítását alakszerűséghez, ezért a Felek a kedvezmény biztosításában egyéb módon is (szóban, e-mailben folytatott levelezésben, a Vállalkozás által meghirdetett 50 %-os kedvezmény elfogadásának kinyilatkoztatásával is) megállapodhattak, de a Vállalkozás állításán kívül erre vonatkozóan bizonyíték nem áll rendelkezésre.

A Ptk. 6:86. § (1) bekezdés értelmében az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangba kell értelmezni.

Jelen esetben, függetlenül a szerződésben, a végszámlában és a részletfizetési ütemezésben leírtaktól, a Vállalkozás elismerte azt, hogy az 50%-os kedvezmény megilleti a Fogyasztót. A Felek a kedvezmény összagszerűségét azonosan, a szerződésben/számlában szereplő inverter árának 50%-os összegében, bruttó 264.350 Ft-ban jelölték meg. Ugyanakkor a Vállalkozás szerint ezt az összeget a Fogyasztó javára már elszámolták, míg a Fogyasztó szerint nem.

A rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy a Feleknek a kedvezmény összagszerűségére és az igénybevételenek módjára vonatkozó megállapodását a Felek írásban nem rögzítették, illetve a Vállalkozás a rendelkezésre álló okiratokat tévesen értelmezi úgy, hogy a kedvezmény a Fogyasztónak már biztosította, mivel azok az ajánlott kedvezmény biztosítását nem tartalmazzák.

Mindezek alapján a Békéltető Testület a Feleknek a kedvezmény biztosításának vállalására, mint jogalapra és az összagszerűsége tette egybehangzó nyilatkozatai alapján hozta meg az ajánlását, amely lényegében a megállapodás pontos írásba foglalását és az utolsó részletek meghatározása során történő elszámolását tartja szükségesnek.

A hibás teljesítéssel okozott kár helyreállítási költségeinek megtérítése kapcsán a Felek lényegében megállapodtak. A Vállalkozás nyilatkozott, hogy 53.500 Ft-ot hajlandó a Fogyasztónak megfizetni, míg a Fogyasztó azt elfogadta és további követelést nem támasztott, ezért ebben a kérdésben az ajánlás a Felek megállapodását tükrözi.

A békéltető testületi eljárásban csak egy típusú döntés hozható, ezért bár a kártérítés ügyében egyezség született, arról külön egyezséget jóváhagyó határozat nem hozható, csak az ajánlásban, illetve az indokolásban fogalmazható meg a Felek megállapodása.

**7./** Tájékoztatom a Fogyasztót, hogy mivel a Vállalkozás az ajánlásról a Fogyasztó részére külön értesítést nem küld, ezért az eljárás gyorsítása érdekében, a döntés kézhezvételét követően, a Vállalkozás székhelyeként megjelölt címen kérje a Vállalkozás nyilatkozatát arról, hogy az ajánlásban foglaltaknak eleget kíván-e tenni.

**8./** Amennyiben a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget, a jogvita tartalmának és az eljárás eredményének nyilvánosságra hozatalát a Békéltető Testület számára az Fgytv. 36. § (1) bekezdése írja elő.

**9./** A Békéltető Testület határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse. A keresetlevelet jogosult az állandó lakóhelye szerint illetékes járásbírószágon előterjeszteni.

**10./** A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2020. október 15.

**dr. Beregi Zoltán s.k.**  
eljáró tag

**dr. Herjavec Klára**  
elnök

**Kórusz János s.k.**  
eljáró tag

A kiadmány hitelül:

Veszprém, 2020. november 11.

**dr. Herjavec Klára**  
elnök

A határozatot kapják:

1./ – *Fogyasztó* – Tértivevénnyel

2./– *Vállalkozás* #hivatalikapu

3./ **Irattár**