**VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET**
**8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220**
**☎ 88/814-111, 🖷 88/412-150**
**info@bekeltetesveszprem.hu**
**www.bekeltetesveszprem.hu**

**VEMBT szám: ……../2020**.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület

**xy** (lakóhely: ……) **Fogyasztónak**

a **Kft.** (cégjegyzék szám:, adószám:, székhely:) a válasziratban az ügyvezetők, a meghallgatáson xy kirendeltségvezető-helyettes által képviselt **Vállalkozással**

szemben javítási költség megfizetése iránt indított, fogyasztói jogvitában a mai napon megtartott meghallgatást követően a következő

**a j á n l á s t**

teszi:

**A Veszprém Megyei Békéltető Testület ajánlja a Kft-nek, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg Fogyasztó részére bruttó 56.458 Ft, azaz Ötvenhatezer-négyszázötvennyolc Forint javítási költséget.**

Ha a Vállalkozás a Veszprém Megyei Békéltető Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Veszprém Megyei Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Veszprém Megyei Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Veszprém Megyei Békéltető Testületnek írásban jelezni.

**I N D O K O L Á S**

1. A Fogyasztó kérelmében előadta, hogy a 2015. év május hó 06. napján vásárolt …….. forgalmi rendszámú …….. személygépkocsija 2016.02.10-én motorhibát jelzett, ami később többször megismétlődött. A Vállalkozás 2016.02.26-án (javítási idő: 16 nap), 2017.05.04-én (javítási idő: 18 nap), 2017.08.30-án (javítási idő: 16 nap), és 2018.06.19-én (javítási idő: 29 nap) is ugyanazt a hibát, a lambda szonda meghibásodását tárta fel, és minden alkalommal kicserélte a szondát. A legutóbbi, 2019. év december hó 08. napján történt meghibásodás alkalmával azonban a szerviz vezetője arról tájékoztatta a Fogyasztót, hogy a javítást garanciálisan már nem tudják elvégezni, tekintettel arra, hogy a jótállási időszak lejárt. Felajánlotta azonban, hogy az anyag árából 50% kedvezményt biztosít. Ezt követően a Fogyasztó 2020. év január hó 02. napján ingyenes javítást kérve levelet írt a Vállalkozás székhelyére, amire a Vállalkozás azt a választ adta, hogy a felajánlott kedvezményen felül a munkadíjból, illetve a következő

éves karbantartáskor esedékes, kötelezően cserélendő alkatrészek árából további 20% kedvezményt biztosítanak a Fogyasztó részére. A Fogyasztó ezt követően a javítást elvégeztette a szakszervizzel, de fenntartotta jogát arra, hogy a javítás költséget megtérítsék számára. Kérte a Testületet, döntsön arról, hogy a Vállalkozás a javítási költséget vállalja át és a sorozatos meghibásodás okát szüntesse meg.

Fentiek alátámasztására csatolta a gépkocsi adásvételi szerződését, a jótállási jegyet, a garanciális javítások nyilvántartását, és a Vállalkozással folytatott levelezését.

2. A békéltető testület elnöke a meghallgatást 2020. február 27- én 11 órára tűzte ki.

3. A Vállalkozás a törvényes határidőn belül válasziratot küldött, amelyben a Fogyasztóval egyezően előadta, hogy a gépkocsin a 2020. január 16-i javítást megelőzően összesen négy alkalommal cserélte a hibás lambda szondát. Minden alkalommal teljes hibakeresését végzett és semmilyen más hibát nem tárt fel. Közölte, hogy álláspontja szerint a gépjármű jótállása 2018. év május hó 05. napján lejárt, ezért a 2020. január 16-i javítást csak térítés ellenében tudta elvégezni, de ügyfélpolitikai megfontolásból a javításra a Fogyasztó által is hivatkozott kedvezményeket ajánlotta fel.
Alávetési nyilatkozatot nem tettek. A válaszirat a Fogyasztó részére továbbításra került.

4. A meghallgatáson szabályszerű értesítésre a Fogyasztó és a Vállalkozás képviseletében meghatalmazással xy kirendeltségvezető-helyettes jelentek meg, akik az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást nem emeltek.

A Fogyasztó a meghallgatáson kérelmét akként pontosította, hogy a javítás költséget 56.458 Forintban jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a 2020. január 16-i javítás során a korábbiakhoz képest új konstrukciójú szonda került beépítésre, a gépkocsi jelenleg hibamentesen működik. Csatolta a 2020. év január hó 16. napján elvégzett javításról a Vállalkozás által kiállított …… számú számlát, amellyel igazolta, hogy a javítás bruttó 56.458 Ft (44.454 Ft + 27% ÁFA) összegű költségét megfizette. Csatolta továbbá a garanciális javításokról a Vállalkozás által vezetett nyilvántartását, amelyben már a 2020. év január hó 16. napján elvégzett javítás is feltüntetésre került.

A meghallgatáson a Vállalkozás képviseletében megjelent …….. kirendeltségvezető-helyettes előadta, hogy a szondában minden alkalommal a fűtés hibásodott meg, amely hibának nem lehet vezetéstechnikai oka. A Fogyasztóval egyezően nyilatkozott, hogy a korábbi cserékhez képest 2020. január 16-án egy újabb konstrukciójú szonda lett beépítve, ezért további hibákra nem kell számítani. Nyilatkozott arról, hogy a gépjárműre 3 év teljes körű jótállás vonatkozik, az azonban álláspontjuk szerint már letelt. Egyezségi ajánlatában megerősítette, hogy az anyag árából biztosított 50% kedvezményen felül a munkadíjból, illetve a következő éves karbantartáskor esedékes, kötelezően cserélendő alkatrészek árából 20% kedvezményt biztosítanak a Fogyasztó részére.

Miután a Vállalkozás válasziratot küldött és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosította, aki egyezségi ajánlatot tett, megállapítható, hogy a Vállalkozás a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének eleget tett.

5. Az eljáró tanács – miután az egyezség megkötésére tett kísérletek nem vezettek eredményre – az alábbiakat állapította meg:

A gépkocsi hibája a Felek egyező előadása és a garanciális javítások nyilvántartása alapján valamennyi alkalommal ugyanaz volt, minden esetben a lambda szonda cseréjére került sor. A tanács nem osztotta a Vállalkozás álláspontját abban, hogy a jótállási időtartam eltelt: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:173. § (2) bekezdése alapján a jótállási idő számítása során alkalmazni kell a Ptk. 6:163. §-ának (5) bekezdését is. Ennek megfelelően pedig a gépjárműnek a kijavítással érintett részére, azaz a lambda szondára vonatkozóan a javítás végeztével a jótállási idő - valamennyi, így a

legutolsó, 2018. június 19-án végzett javítás alkalmával is - újrakezdődött. A jótállási határidő tehát nem az egész gépjárműre, hanem csak a kijavítással érintett részre, azaz a szondára nézve kezdődött újra, mivel a gépjármű egyébként működőképes.

Megállapította a tanács azt is, hogy a Vállalkozás a garanciális javítások nyilvántartásában az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról rendelkező 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 5. § (3) bekezdés a) pontjának rendelkezését megsértve valamennyi alkalommal elmulasztotta feltüntetni a kijavítás iránti igény bejelentésének és a gépjármű kijavításra történő átvételnek az időpontját.

Nem állapítható meg ugyanakkor, hogy a Vállalkozás a hiba okát nem tárta fel. A Fogyasztó maga is akként nyilatkozott, hogy az új konstrukciójú szonda beépítését követően a gépjármű jelenleg hibamentesen működik. Ezért az eljáró tanács a rendelkezésére álló adatok alapján nem látta indokoltnak olyan ajánlás megfogalmazását, hogy a Vállalkozás a sorozatos meghibásodás okát szüntesse meg.

A tanács a fentiekre tekintettel csak a javítási költség megtérítésének vonatkozásában állapította meg a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

Az eljáró tanács az érdemi döntés meghozatala során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:171. §, 6:173. §, 6:163. § (5) bekezdés,
151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 5. §
Mindezekre tekintettel az eljáró tanács – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3)-(4) bekezdései biztosítják.

Kelt Veszprémben, 2020. év február hó 27. napján

| **dr. Filep Balázs** | **dr. Szücs Szabolcs** | **Kórusz János** |
|---|---|---|
| az eljáró tanács tagja | az eljáró tanács elnöke | az eljáró tanács tagja |

A határozatot kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdése alapján/:

1. fogyasztó - tértivevénnyel
2. **Kft.** vállalkozás - tértivevénnyel
3. irattár