

## VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám: /2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: *Békéltető Testület*), **xy** fogyasztónak (lakcíme:, e-mail címe:, a továbbiakban: *Fogyasztó*), az **xy** vállalkozás (cégjegyzék száma:, székhelye:, adószáma:, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: #cegkapu, a cég kézbesítési címe:, képviselője: igazgatósági tag, vezérigazgató, a továbbiakban: *Vállalkozás*) ellen **parkolási pótdíj visszafizetése** iránt indított fogyasztói jogvitájában, az eljárás írásbeli lefolytatását követően, meghallgatás mellőzésével, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 29. § (7) bekezdése és 32. § b) pontja alapján a Vállalkozásnak megtette a következő

### a j á n l á s t:

A Békéltető Testület azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézbesítésétől számított legkésőbb nyolc napon belül – a Fogyasztónak többletköltséget nem eredményező módon, a pótdíj befizetésekor használt bankszámlára történő átutalással – fizesse vissza a Fogyasztó részére az alaptalanul megállapított és a Fogyasztó által megfizetett 5.100.- Ft, azaz Ötezer-egyszáz forint parkolási pótdíjat.

A Fogyasztó az ajánlás fenti határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni. Ha a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

A Békéltető Testület határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I n d o k o l á s

1./ A Fogyasztó a 2020. július 17-én beérkezett kérelmében azt kifogásolta, hogy 2020. június 22-én ..... a Vállalkozás által üzemeltetett Borsos M. utcai parkolóban a ..... forgalmi rendszámú autóján pótdíjfizetési csomagot talált, annak ellenére, hogy július 1-jéig országosan ingyenesen lehetett parkolni. E-mailben, 2020. június 23-án megküldött panaszára választ nem kapott, 2020. július 3-án telefonon nem tudta elérni a Vállalkozást, majd 2020. július 6-ai érdeklődésére a telefonon azt a tájékoztatást kapta, hogy a pótdíjat jogosnak tartják.

A Vállalkozás a 2020. július 6-án e-mailben megküldött válaszában arra hivatkozott, hogy szabályos volt az eljárásuk, mert a Fogyasztó nem közterületi parkolóban tartózkodott, díjat nem fizetett annak ellenére, hogy a parkoló díj fizetési kötelezettségre a helyszínen KRESZ-tábla és a jegykiadó automata

tájékoztatása is felhívja a figyelmet. Az egészségügyi válsághelyzetben a nem közterületi fizető parkolók díjmentességéről, ingyenes használatáról a jogszabály nem rendelkezett.

Tekintettel arra, hogy 2020. július 7-én lejárt az a tizenöt napos határidő, amelyen belül a pótdíj összege nem emelkedik jelentősen, így a Fogyasztó a további esetleges díjak és behajtási költségek megelőzése érdekében 2020. július 6-án elutalta a Vállalkozás részére a megállapított 5.100 Ft. összegű pótdíjat.

A Fogyasztó a Vállalkozás álláspontját nem fogadta el arra hivatkozással, hogy a Borsos M. utcai parkoló egy közterületi parkoló, így arra az ingyenes parkolást lehetővé tevő jogszabályok hatálya kiterjed és kérte a befizetett pótdíj visszatérítését. Kérelméhez csatolta a Vállalkozásnak benyújtott panaszát és az arra kapott elutasító választ.

**2./** A Békéltető Testület Elnöke a 2020. július 20-án kelt levelében értесítette a feleket az eljárás megindításáról, kijelölte az ügyben egyedül eljáró tagot, kezdeményezte az ügy írásbeli lefolytatását és felhívta a figyelmüket, hogy tizenöt napon belül kérhetik meghallgatás kitűzését. Felhívta a Vállalkozást arra, hogy nyolc napon belül megküldött válasziratában az ügyről érdemben nyilatkozzon, jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja a bizonyítékokul szolgáló okiratokat.

**3./** A Vállalkozás a válasziratában arra hivatkozott, hogy az önkormányzat tulajdonában álló Borsos M. utcai fizetőparkoló az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként van nyilvántartva, így nem közterület, ezért nem vonatkoznak rá az ingyenes parkolásra irányadó jogszabályok. Becsatolta az ingatlan tulajdoni lapját, a fizetőparkolásról szóló önkormányzati rendeletet, az ingyenes parkolásról szóló kormányrendeletet, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény közterületre vonatkozó fogalom-meghatározását. A Vállalkozás az eljárásban alávetési nyilatkozatot nem tett.

**4./** Mivel egyik fél sem kérte meghallgatás kitűzését, így az egyedül eljáró tag az eljárást írásban, meghallgatás mellőzésével folytatta le. A felek között egyezség nem jött létre, miután a Vállalkozás a Fogyasztónak kérését nem teljesítette, a Fogyasztó pedig igényelte a befizetett összeg visszatérítését.

**5./** Egyezség hiányában az egyedül eljáró tag az eljárást folytatta és a felek egyező nyilatkozatai, valamint a Vállalkozás által csatolt tulajdoni lap alapján megállapította, hogy a települési önkormányzat tulajdonában álló, ténylegesen nyilvános fizető közparkolóként kiépített és használt Borsos M. utcai ingatlan a tulajdoni lapon nem a tényleges természetbeni állapota szerinti közparkolóként (egyéb közlekedési közterületként), hanem csupán beépítetlen területként van nyilvántartva.

A veszélyhelyzet megszüntetésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (Vátv.) 69. § (1) bekezdésének a) értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában álló egyéb közterületek várakozási területeinek a járművel történő, várakozási célú használatáért 2020. július 1-jéig várakozási díjat nem kell fizetni. A közterület, illetve az egyéb közterület fogalmát a Vátv. nem határozza meg, és nem is utal az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett művelési ágra. A 69. § (1) bekezdés a) pontjában a helyi közutakon kívül a helyi önkormányzat tulajdonában álló, közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok, egyéb közterületek vannak felsorolva. A jogalkotó célja az volt, hogy a járvány terjedésének lassítása érdekében az önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon való parkolás díjmentessé tételével a közforgalmú közlekedésben történő tömeges részvételt visszaszorítsa. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 13. pontja szerint közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 14. § b) pontja szerint az ingatlan-nyilvántartás az ingatlannal kapcsolatos adatok között tartalmazza a művelés alól kivett terület elnevezését. A 23. § (3) bekezdése meghatározza, hogy a település belterületének 1 ha-t meg nem haladó földrészletét – a fő hasznosítási módra tekintet nélkül – művelés alól kivett területként kell nyilvántartani. A 27. § (1) bekezdése szerint az ingatlan adatainak a megváltozását az ingatlanügyi hatóság az érdekelt bejelentése vagy megkeresés alapján vezeti át az ingatlan-nyilvántartásba. A 27. § (3) bekezdésének a) pontja előírja, hogy az ingatlan tulajdonosa, vagy a vagyonkezelő, illetőleg a használó a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak a földrészlet művelési ágában – ideértve a művelés alól kivett területet is – bekövetkezett változást.

Az Inytv. végrehajtásáról rendelkező 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet (Inytv.vhr) 2. § a) pontja szerint a tulajdoni lap I. része az alábbi adatokat tartalmazza: a művelési ág és a művelés alól kivett terület elnevezése, alrészlet jele. Az 50. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a településekkel kapcsolatban művelés alól kivett terület a település belterületén az egy hektárt meg nem haladó beépített és beépítetlen földrészlet. Az 50. § (4) bekezdésének a) pontja alapján közlekedéssel kapcsolatban művelés alól kivett területeknek minősülnek az országos közutak, a helyi közutak (utcák, járdák, közterek, egyéb közterületek). A 64. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlan művelési ágában végrehajtott változást – függetlenül attól, hogy azt bejelentették, vagy arról az ingatlanügyi hatóság hivatalból szerez tudomást – a helyszíni vizsgálatot, illetve a földminősítési eljárás lefolytatását követően a természetbeni állapottal egyezően kell átvezetni az ingatlan-nyilvántartásba.

Az Étv. 2. § 13. pontjának meghatározása szerint közterületnek minősül a közhasználatra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás így tart nyilván. Az Inytv. és az Inytv.vhr. hivatkozott rendelkezéseiből látható, hogy az ingatlan-nyilvántartásban közterületet művelési ággént vagy kivett területként ilyen elnevezéssel nem tartanak nyilván. A közterület gyűjtőfogalomként használatos, a közösségi (nyilvános) parkoló – a tényleges funkciójától függően – nyilvántartható településekkel kapcsolatos művelés alól kivett beépítetlen területként és minősülhet a közlekedéssel kapcsolatban művelés alól kivett egyéb közterületnek is.

Az Inytv. előírja, hogy a tulajdonos (vagyonkezelő, használó) a köteles harminc napon belül bejelenteni a művelés alól kivett terület megnevezésével kapcsolatban bekövetkezett változást, amit adott esetben a Vállalkozás elmulasztott. Ha a tulajdonos vagy a Vállalkozás a jogszabály által előírt változás bejelentési kötelezettségét a közparkoló megépítésekor vagy azóta bármikor teljesítette volna, úgy ezt a területet a jogszabályi előírások szerint kivett beépítetlen terület helyett a tulajdoni lapon a természetbeni állapotával egyezően (köz)parkolóként (egyéb közterületként) kellene nyilvántartani.

A Vállalkozás a Fogasztónak a 2020. július 1-jéig fennálló törvényi parkolási díj mentességével szemben a parkolási díjat (pótdíjat) pusztán annak alapján szabta ki, hogy a hatályos ingatlan-nyilvántartás nem közterület megnevezéssel tartja nyilván az adott önkormányzati ingatlant és nem vizsgálta, hogy a tárgyi földrészlet elnevezésétől függetlenül az Étv. közterületi fogalmi feltételeinek megfelel-e. A Borsos M. utcai közparkoló ugyanis közterületnek minősül, mert önkormányzati tulajdonban áll és közhasználatra szolgál, hiszen természetben bárki által hozzáférhető és használható parkolóként funkcionál. A tényleges közterületi jelleggel szemben a terület ingatlan-nyilvántartási elnevezése a közterületi jelleget jelenleg nem mutatja, azonban ez abból adódik, hogy az adatváltozást a tulajdonos vagy a Vállalkozás a jogszabályi előírást megszegve az ingatlan-nyilvántartásnak elmulasztotta bejelenteni. A közterület fogalmának ezt a megítélését támasztja alá a 11/2017. számú közigazgatási elvi döntés is.

Tekintettel arra, hogy a Borsos M. utcai parkoló önkormányzati köztulajdonban van és közhasználatra szolgál, emiatt közterületnek minősül és így az ott parkolás 2020. június 22-én a törvényi rendelkezések szerint még ingyenes volt, ezért azt ajánlottam a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézbesítésétől számított legkésőbb nyolc napon belül – a Fogyasztónak többletköltséget nem eredményező módon, a pótdíj befizetésekor használt bankszámlára történő átutalással – fizesse vissza a Fogyasztó részére az alaptalanul megállapított és a Fogyasztó által megfizetett 5.100.- Ft, azaz Ötezer-egyszáz forint parkolási pótdíjat.

**6./** Tájékoztatom a Fogyasztót, hogy mivel a Vállalkozás az ajánlásról a Fogyasztó részére külön értesítést nem küld, ezért az eljárás gyorsítása érdekében, a döntés kézhezvételét követően, a Vállalkozás székhelyeként megjelölt címen kérje a Vállalkozás nyilatkozatát arról, hogy az ajánlásban foglaltaknak eleget kíván-e tenni, illetve ha eleget tesz, úgy a teljesítés módját és időpontját közölje.

**7./** A jogvita tartalmának és az eljárás eredményének nyilvánosságra hozatalát a Békéltető Testület számára az Fgytv. 36. § (1) bekezdése írja elő, amennyiben a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget.

**8./** A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2020. szeptember 21.

**Dr. Beregi Zoltán sk.**  
egyedül eljáró tag

A határozatot kapják:

1./ (Fogyasztó) – Tértivevényes  
e-mail címe:

2./ (Vállalkozás) – a cég hivatalos elektronikus  
elérhetősége: #cegkapu, a cég kézbesítési címe:

**3./ Irattár**

A kiadmány hitelül.

Veszprém, 2020. szeptember 22.

PH.

.....  
**Dr. Herjavec Klára**  
a Békéltető Testület Elnöke  
hitelesítő