

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti M. tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám:/2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület, **xy** fogyasztónak (....., a továbbiakban: *Fogyasztó*), a **xy Kft.** vállalkozás (székhely:, adószám:, cégjegyzékszám:, képviselte: **xy** ügyvezető, a továbbiakban: *Vállalkozás*) ellen, **vállalkozói előleg visszafizetése** iránt indított fogyasztói jogvitában, a 2020. március 12-én megtartott meghallgatást követően, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 30. § (1) bekezdése alapján meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Veszprém Megyei Békéltető Testület a felek között a meghallgatáson létrejött alábbi **egyezséget jóváhagyja:**

A Vállalkozás vállalja, hogy a Fogyasztótól korábban felvett 240.000 Ft előleget két egyenlő részletben az alábbiak szerint visszafizeti:

Az első részlet 120.000 Ft, amely **2020. március 31-ig esedékes**, a második részlet 120.000 Ft, amely **2020. április 30-ig esedékes**. A Vállalkozás vállalja, hogy a részleteket készpénzben a Kft. sz. alatti székhelyén adja át a Fogyasztónak.

Amennyiben a kifizetés maradéktalanul megtörtént, a Vállalkozás a Fogyasztó sz. alatti ingatlanáról **8 napon belül** jogosult elvinni az ott lévő, be nem épített redőnyöket, valamint kiszerezni a beépített redőnyöket, illetve nyílászárókat.

A kiszerezés miatt helyreállítási költség a Fogyasztó nem tart igényt.

Felek kijelentik, hogy amennyiben a jelen egyezségben foglaltak maradéktalanul teljesülnek, úgy jelen jogvitából eredően további igényt egymással szemben nem támasztanak.

Ha a Vállalkozás a határozattal jóváhagyott egyezséget a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Fogyasztó az Fgytv. 36. § (3) bekezdése alapján kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását, a Békéltető Testület elnökének egyidejű írásbeli értesítése mellett.

A Fogyasztó az egyezség teljesítéséről vagy végrehajtásának elmaradásáról köteles írásban értesíteni a Békéltető Testületet.

I n d o k o l á s :

1./ A Fogyasztó a 2020. február 6-án érkezett kérelmében előadta, hogy 2019. október 26-án kitolható alumínium redőnyöket rendelt meg a Vállalkozástól. A decemberben történt beépítés során derült ki, hogy a redőnyök alkalmatlanok a használatra. A Vállalkozás szóban tett ígéretet a redőnyök visszaszállítására és az időközben felvett 240.000 Ft előleg visszafizetésére. A karácsonyi ünnepek miatt a Felek január elejére módosították a határidőt, ugyancsak szóban. A Vállalkozás az ígéretének nem tett eleget, ezért a Fogyasztó tértivevényes levélben felszólította az előleg visszafizetésére. A felszólításra a Vállalkozás nem reagált. A Fogyasztó kérelme az előleg visszafizetésére irányult, amelyhez csatolta az előleg két részletben történő kifizetését igazoló bizonylatokat, a felszólító levelét, valamint a tértivevényt, amely szerint a küldeményt a Vállalkozás 2020. január 21-én átvette.

2./ A Vállalkozás a Békéltető Testületnek a meghallgatás kitűzéséről szóló értesítését és tájékoztatását a tértivevény szerint 2020. február 13-án átvette, ennek ellenére válasziratot nem terjesztett elő.

3./ A 2020. március 12-én megtartott meghallgatáson a Fogyasztó a Vállalkozás képviselőjében a cég ügyvezetője, xy jelentek meg, akik az egyedül eljáró taggal szemben kifogást nem emeltek. A Vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a testület döntésének nem veti alá magát.

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése alapján az egyedül eljáró tag egyezséget kísérelt meg létrehozni a Felek között azzal, hogy ha az egyezség megfelel a jogszabályoknak, úgy azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezség hiányában az eljárást folytatja. Egyúttal tájékoztatta a Feleket a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:158. §-ban szabályozott hibás teljesítési vélelemről és annak értelmezéséről.

A Vállalkozás a hibás teljesítés tényét elismerte és javaslatot tett a redőnytokok kicserélésére, egyúttal csatolt egy iratot, amely az által gyártott redőny beszerelési útmutatóját és ábráját tartalmazza.

A Felek egybehangzó előadása alapján megállapítható volt, hogy a vita tárgya 7 db kitámasztós redőny, egy redőny nélküli ajtó és egy oldalablak, amelyek teljeskörűen nem lettek beépítve. A be nem épített elemek is a Fogyasztó birtokában vannak.

A Felek rövid vita után úgy döntöttek, hogy a Fogyasztó a javítást nem kéri, kizárólag a kifizetett előleg visszatérítésére tart igényt. Ezt követően a Felek között a rendelkező részben jóváhagyott megállapodás született. A megállapodás röviden írásba lett foglalva, 3 eredeti példányban, amelyet a Felek, valamint az egyedül eljáró tag jóváhagyólag aláírtak.

A Felek megállapodása jogszerű, és megfelel méltányos érdekeiknek, biztosítja a vita gyors, peren kívüli lezárását.

Mivel a Felek a meghallgatáson megállapodásra jutottak, egyezségük a jogszabályoknak és az érdekeiknek is megfelel, ezért azt az egyedül eljáró tag a rendelkező részben foglaltak szerint – az Fgytv. 30. § (1) bekezdése alapján – azt jóváhagyta.

Mivel a Vállalkozás a szabályszerűen átvett értesítés ellenére válasziratot nem terjesztett elő, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét. Erre tekintettel a Békéltető Testület az Fgytv. 29. § (12) bekezdése alapján értesíti a Vállalkozás székhelye szerinti illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2020. március 12.

dr. Herjavec Klára
elnök, mint egyedül eljáró tag

A határozatot kapják:

1./ Fogyasztó – tértivevénnyel:, e-mailben:

2./ xy ügyvezető – Vállalkozás – tértivevénnyel:, e-mailben:

3. **Veszprémi Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Dr. Káldi Zoltán Főosztályvezető** – emailben: + értesítés + tértivevény

4./ **Iráttár**