

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

e-mail: info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám:/2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: *Békéltető Testület*), **xy** fogyasztó (lakcím:, a továbbiakban: *Fogyasztó*), **xy** egyéni vállalkozó (székhely:, adószáma:, a továbbiakban: *Vállalkozás*) ellen **építőipari kivitelezés hibás teljesítéséből eredő elszámolási vita és visszatérítési igény iránt** indított fogyasztói jogvitában a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 32. § b) pontja és 29. § (7) bekezdése alapján meghallgatás mellőzésével, írásban lefolytatott eljárást követően megtette a következő

a j á n l á s t :

A Békéltető Testület azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül 2.420.188 Ft-ot, azaz kettőmillió-négyszázhuszezer-száznyolcvannyolc forintot fizessen vissza a Fogyasztónak.

A Fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni. Ha a Vállalkozás a Békéltető Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A Békéltető Testület a jelen ajánlás közlésével egyidejűleg értesíti a Vállalkozás székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a Fgytv. § 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

A Békéltető Testület a honlapján közzéteszi a Vállalkozás nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, mivel felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a Fgytv. 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

A Békéltető Testület határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I n d o k o l á s :

1. A Fogyasztó 2020. március 10-én előterjesztett kérelméből, valamint a csatolt 2020. február 23-án kelt szakvéleményből, az építési szerződésből, a 3 db készpénzfizetési számlából, a Fogyasztó és a Vállalkozás között történt levélváltásból, valamint a rendelkezésre álló építési naplóból az alábbiak voltak megállapíthatók:

1.1. A Felek 2019. április 8-án **építési szerződést kötöttek**, amelynek értelmében a Vállalkozás a Fogyasztó tulajdonában lévő, cím alatti hrsz-ú ingatlanon létesítendő gazdasági épület kialakítása során az alapozás, a falazás és a betonkoszorú elkészítését vállalta I. osztályú minőségben. A szerződés 7. pontja szerint a vállalkozási díj 4.802.500 Ft. volt, amely anyag- és munkadíj elemeket is

tartalmazott. A Felek megállapodtak abban, hogy a részletes költségvetésben szereplő áraktól el lehet térni, részletes költségvetés és kiviteli terv azonban nem készült.

Az építési szerződés szerint a vállalkozási díj három részletben volt esedékes. Az első részlet 1.950.000 Ft, amelyet a megrendelő a szerződés aláírásával egyidejűleg ad át a vállalkozónak. A Fogyasztó az előleget a csatolt készpénzfizetési számla szerint 2019. április 10-én fizette ki a Vállalkozásnak. A szerződés értelmében az előlegnek az alapozási munkarészre kellett fedezetet nyújtania, amelynek bruttó összegét 1.949.500 Ft-ban jelölték meg a Felek. A második munkarész, a falazás teljesítési határidő nélküli díját a Felek 2.485.000 Ft-ban szabták meg, míg a harmadik munkarész, a betonkoszorú elkészítésének díja, ugyancsak pontos határidő nélkül, 368.000 Ft díj fizetésével lett tervezve.

Az építési szerződés nem tartalmazta sem a munka megkezdésének időpontját, sem a kivitelező által vállalt, és a megrendelő által elfogadott teljesítési határidőt. Ugyancsak nem tartalmazta azt sem, hogy a munkavégzés területét mely napon kell a Vállalkozásnak átadni. A munkaterület átadása és a munkakezdés időpontjánál csak 2019. április hónap szerepel, a teljesítési határidőnél csak a 2019. évszám.

A Felek a szerződés 23. pontjában nem szerződésszerű teljesítés esetére napi 10.000 Ft-os kötbérfizetési kötelezettséget kötöttek ki, ezen kívül a Vállalkozó vállalta az okozott kár megtérítését. A nem szerződésszerű teljesítés eseteként a Felek zárójeles megjegyzésben a munkák befejezési határidejének átlépését jelölték meg, vagyis késedelmi kötbérben állapodtak meg.

Az építési szerződés 24. pontjában a felek a szerződéskötéskor már hatályban nem lévő 1959. évi IV. törvényre (rég Ptk.) hivatkoztak, de jogviszonyukra – mivel az 2014. március 15. után jött létre – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) vonatkozik.

Az építmény elkészült részét a Vállalkozás által megbízott két alvállalkozói társaság – akiknek a társasági formája, neve, kiléte jelen eljárásban nem ismert – hozta létre. Más társaság végezte az alapozást és mások a falazást. Az alvállalkozók felelősségével kapcsolatban az építési szerződés 11) pontja rögzítette, hogy a Vállalkozás az alvállalkozókért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

1.2. Az építési naplót – tároló funkciójú épület építése megnevezéssel – a Vállalkozás 2019. április 25-én nyitotta meg. A Vállalkozó bejegyzése szerint a munkaterület átadási határideje a szerződés szerint 2019. május 10. napja volt. A kivitelező bejegyzése szerint a befejezés határideje a szerződés szerint 2019. október 31. napja, később a Fogyasztó a szakértőnek a helyszíni szemle napján (2020. február 18.) úgy nyilatkozott, hogy a befejezés határideje 2019. december 31. napja volt.

Az építési napló szerint a munkaterület átadása ténylegesen 2019. július 16-án történt meg, ezt mindkét fél egyezően jegyezte be. A munkálatok 2019. július 17-én indultak az épület alapjainak kitérésével, az alapárok földkiemelésével. Ezt követően az építési napló szerint munkavégzés 2019. július 18-án és 19-én történt. A következő bejegyzés az építési naplóban 2019. szeptember 2-án kelt, ekkor a lábazatépítési és betonozási munkák folytak. Az építési napló szerint további munkavégzés 2019. december 10-én, 11-én és 20-án történt.

Időközben a Vállalkozó 2019. október 2-án 1.400.000 Ft-ról részszámlát állított ki, amelyet részére a Fogyasztó készpénzben kifizetett, majd 2019. december 10-én ugyancsak a szerződésre utalással 600.000 Ft. részteljesítés történt, készpénzben a Fogyasztó részéről. **2019. december 31-ig a Fogyasztó a Vállalkozásnak összesen számlával igazoltan 3.950.000 Ft-ot fizetett ki.**

Az építési napló szerint a munkálatok 2020. január 21-én, 22-én és 23-án falazási munkálatokkal folytatódtak. 2020. január 23-ig bezárólag az építési naplóban semmilyen olyan bejegyzés nincs, amely a Felek közötti vitára utalna.

2020. február 3-án a Vállalkozás az építési naplóban bejegyezte, hogy mivel már 2019. december közepe óta megromlott a viszonya a Fogyasztóval, a Felek között létrejött **szerződést azonnali hatállyal felmondja, ugyanakkor a felmondás ellenére a falazási munkát befejezi.**

A 2020. február 9-i és 10-i bejegyzésekből az tűnik ki, hogy a Fogyasztó a Vállalkozást, illetve alvállalkozóit azért nem engedte be az építkezés területére, mert álláspontja szerint szakszerűtlen munkát végeztek.

2020. február 16-án a Vállalkozás valamely alvállalkozója útján a falazási munkát befejezte és az építési napló szerint nehezményezte azt, hogy a részmunka ellenértékét a Fogyasztó közvetlenül az alvállalkozó munkavállalójának adta át. Megjegyezte, hogy az elvégzett munka valószínűleg megfelel minden kritériumnak, ha azt kifizették. Utalt arra, hogy a Felek szerződésmódosítást terveztek, aláírásának február 16. volt a kitűzött határideje, de az alvállalkozó dolgozójának közvetlen kifizetése miatt a korábbi vállalkozási szerződést felbontottnak tekinti. A szakvélemény tartalmazza, hogy Fogyasztó az alvállalkozó munkavállalójának 200.000 Ft-ot fizetett ki a falazási munkálatokért, amelyről bizonylat nem áll rendelkezésre, de ezt a tényét egyik fél sem vitatta.

A Fogyasztó 2020. február 17-én úgy reagált a Vállalkozó előző napi bejegyzésére, hogy a Vállalkozó, az alvállalkozó és a megrendelő **közös döntése volt**, hogy a falazás befejezése után a díjat a megrendelő **közvetlenül az alvállalkozónak adja át**. A Fogyasztó szerint a szerződés **módosítását 2020. február 12-re tervezték**, de a megjelölt napon a Vállalkozó a megrendelőnél nem jelent meg. A Vállalkozás a Fogyasztó előadását vitatta.

Ezt követően a Felek között az építési naplóban folytatott érdemi kommunikáció megszűnt, de az építési naplót nem zárták le.

1.3. A Fogyasztó megbízta xy igazságügyi szakértőt annak megállapítására, hogy mennyi az elvégzett munkák értéke, milyen a minősége, hány %-os készültségi fok és a megrendelőt az Fogyasztó által tapasztalt hibás kivitelezés miatt mekkora kár érte.

A szakértő 2020. február 18-án 10 órakor a szakértői szemlét megtartotta, a szakvéleményt 2020. február 23-án elkészítette, a Fogyasztó a szakvéleményt postai úton Vállalkozás részére 2020. február 24-én elküldte. A szakvélemény szerint az elkészült munkarészek több tekintetben is szakszerűtlenek és hibásak, az észlelt hibákat és hiányosságokat a szakértői vélemény 4.3. pontjában sorolja fel, 10 konkrét komoly hibát nevesít, álláspontja szerint a hibásan kivitelezett építmény jelenlegi készültségi foka legfeljebb 65 %.

A szakértő a rendelkezésre álló dokumentáció alapján javaslatot tett a Vállalkozás által a Fogyasztónak kifizetendő összegre. Véleménye szerint, a bruttó vállalási díj, a megrendelő által a Vállalkozónak, valamint az alvállalkozónak kifizetett összegek és a 65 %-os készültségi fok alapján a Fogyasztónak **1.028.375 Ft. túlfizetése** van.

A szakértő a **helyreállítás, kijavítás költségét** a program normái és egységei alapján **1.391.813 Ft-ban** határozta meg.

A szakértő a Fogyasztó nyilatkozata alapján úgy tekintette, hogy az építési szerződés teljesítési határideje 2019. december 31. napja volt, ezért a helyszíni szemle 2020. február 18-i megtartásáig 49 napra **490.000 Ft kötbér** megfizetését tartotta megalapozottnak.

1.4. A Fogyasztó 2020. február 25-én tértivevényes levélben felszólította a Vállalkozást, hogy a szakértői vizsgálat eredményeként a szakértő által megállapított **összesen 2.910.188 Ft-ot** fizesse vissza és a felhívására 2020. február 28-ig válaszoljon.

A Vállalkozás 2020. március 4-én kelt válaszában a kért összeg kifizetésétől elzárkózott. **Hivatkozott arra, hogy az ügyben ő is szakértőt fog megbízni**, továbbra is nehezményezte az alvállalkozónak történt közvetlen kifizetést, és utalt arra is, hogy a Felek korábban a szerződés közös megegyezéssel történő módosítását tervezték. A Vállalkozás másik szakvéleményt az eljárásban nem nyújtott be.

A Felek között ezt követően kommunikáció nem folyt, a Fogyasztó 2020. március 10-én előterjesztett kérelmében a szakértő által megállapított összeg kifizetését kérte.

2. A békéltető testület elnöke 2020. március 11-én kelt értesítésében a meghallgatást 2020. április 20-án 10 órára kitűzte és felhívta a Vállalkozást, hogy válaszirátát a kézhezvételtől számított 8 napon belül köteles előterjeszteni. Egyúttal tájékoztatta az együttműködési kötelezettség megsértésének jogkövetkezményeiről. A Vállalkozás az értesítést a tértivevény szerint 2020. március 18-án személyesen vette át.

A koronavírus járvány veszélyhelyzet miatt a Békéltető Testület elnöke 2020. március 19-én elektronikus úton tájékoztatta a Feleket arról, hogy az eljárást meghallgatás mellőzésével, írásban kívánja lefolytatni, amennyiben a meghallgatás megtartásához egyik fél sem ragaszkodik. A Felek tájékoztatást kaptak arról, hogy ha a felhívásra a kézhezvételtől számított 15 napon belül nem nyilatkoznak, akkor a hozzájárulásuk megadottnak tekinthető. A Fogyasztó az írásbeli lefolytatási módot írásban, kifejezetten elfogadta, a Vállalkozás a felhívásra nem válaszolt, ezért az ügy írásbeli lefolytatásának törvényes akadályja nem volt.

3. Miután a Vállalkozás sem a tértivevényes felhívásra, sem az elektronikus úton megküldött értesítésre nem reagált, válasziratot, egyezségi ajánlatot nem terjesztett elő, a Felek között egyezséget létrehozni nem lehetett. Ezért az eljáró tanács a továbbiakban a rendelkezésre álló adatok alapján tanácskozta meg az esetet és folytatta le az eljárást.

4. A Fgytv. 29.§ (10) bekezdésének értelmében, ha a vállalkozás válasziratot nem terjeszt elő a tanács köteles az eljárást lefolytatni, anélkül, hogy a mulasztást a kérelmező állításainak elismerésének tekintené.

Az építési szerződés, a számlák, az építési naplóban tett bejegyzések, a részletes szakvélemény és a felek levélváltása alapján – válaszirat hiányában is – egyértelműen és aggálymentesen a következő tények és körülmények állapíthatók meg:

- A szerződés szerint a vállalkozási díj 4.802.500 Ft. volt.
- A Vállalkozás több részletben, összesen 3.950.000 Ft-ot vett fel.
- A Fogyasztó ezen felül az egyik alvállalkozó munkavállalójának 200.000 Ft-ot fizetett ki.
- Az épület készütségi foka 2020. február 18-án legfeljebb 65 % volt.
- A felek a határidőket nem tartalmazó szerződést írásban nem pontosították és nem módosították.
- A Vállalkozás alvállalkozó útján, a felmondás után is végzett munkákat.
- A Fogyasztó nem kívánja, hogy a Vállalkozás a hibákat kijavítsa, amelyre a Vállalkozó sem hajlandó.
- A kivitelezés eredménye nem I. osztályú minőségű, több súlyos hibában szenved.
- A javítás várható költsége 1.391.183 Ft.

A szakvéleményből megállapítható, hogy a Vállalkozás az elvégzett munkákat hiányosan, hibásan végezte el. A hibák ugyanakkor megfelelő költségráfordítással javíthatók. A szakértői véleményben foglaltak e tekintetben ellenkező szakvélemény hiányában teljes mértékben irányadóak azzal, hogy az épület készütségi foka legfeljebb 65 %-os. A szakvéleményben található 13 színes digitális felvétel laikusok számára is értelmezhető módon szemlélteti a kivitelezési hiányosságokat, hibákat.

A 2019. április 8-án kel építési szerződésből (2019), az építési naplóból (2019. október 31.) és a Fogyasztó szakértőnek megtett nyilatkozatából (2019. december 31.), illetve ezek összevetéséből nem állapítható meg egyértelműen, hogy mi a volt az építkezés befejezésének végső határideje, mint ahogy az egyes részmunkák elvégzését sem ütemezték pontosan a Felek. Az építési napló szerint 2020. januárjában még javában folytak a munkálatok az ingatlanon, ugyanakkor a Felek közötti viszony megromlásának az első rögzítése 2020. február 3-án lett leírva. A Vállalkozás ezen a napon a szerződés felmondására utaló megállapítást/bejegyzést tett, ugyanakkor azt is bejelentette, hogy a falazási munkákat befejezi. A Fogyasztó – annak ellenére, hogy a Vállalkozás munkájával nem volt elégedett – megengedte, hogy a falazási munkákat az alvállalkozók elvégezzék.

A szakértői vélemény elkészülte után a Felek levélváltása alátámasztja, hogy a közöttük lévő szerződés megszűnését egyik fél sem ellenezte. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:4. § értelmében jognyilatkozatot szóban, írásban és ráutaló magatartással lehet tenni. A Vállalkozás 2020. február 16-án közölte, hogy a szerződést felbontottnak tekinti, amelyet a Fogyasztó nem vitatott. Az eljáró tanács megítélése szerint, ezért a felek közötti kötelelem a Ptk. 6:3 § e) pontja alapján 2020. február 16-án megszűnt, mivel a Fogyasztó hallgatása a megszűnéshez való hozzájárulásnak minősül. A Ptk. 6:212. § (2) bekezdése szerint a szerződés megszűnése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt más teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

5. Ezért az eljáró tanács az ajánlását a szakértői véleményben megtett elhatárolást és számítást figyelembe véve, az alábbi számítási mód és törvényi szabályok figyelembevételével hozta meg azzal, hogy a Felek közötti, a Ptk. 6:252 § szerint minősülő kivitelezési szerződés 2019. április 8-án jött létre és 2020. február 16-án szűnt meg.

5.1. A túlfizetés elszámolása:

- A 4.802.500 Ft-os vállalási díj 65 %-a 3.121.625 Ft.
- A Vállalkozás 3.950.000 Ft-ot vett fel személyesen, 200.000 Ft-ot alvállalkozója munkavállalója által, de a készségi fok figyelembevételével csak 3.121.625 Ft. illetné meg.
- A Fogyasztó túlfizetése a készségi fok alapján 4.150.000 Ft. - 3.121.625 Ft, azaz **1.028.375 Ft.**

5.2. A hibás teljesítéssel kapcsolatos javítási költség elszámolása:

A szakvélemény és a Ptk. 6:157 §-a alapján egyértelmű, hogy a Vállalkozás hibásan teljesített, ezért jogszerű és megalapozott a Fogyasztónak a Ptk. 6:159. § (2) bekezdés b) pontjára alapuló kellékszavatossági igénye. Amennyiben ugyanis a konkrét tényállás alapján megállapítható, hogy a hibás teljesítés olyan mértékű, hogy a Fogyasztónak nem áll érdekében az eredeti kivitelezőtől a javítás kérése, vagy azt a Vállalkozás nem vállalja elvégezni, akkor a kötelezett költségére a hibát saját maga javíthatja vagy mással javíttathatja. Következésképpen a Fogyasztónak jogában áll a javítás költségeit a Vállalkozástól követelni.

- A megalapozott szakértői vélemény szerint a Vállalkozás hibás építési tevékenységének javítási költsége – amelyet a Vállalkozás a szakvélemény ismeretében sem vállalt elvégezni, így azt a Fogyasztónak kell más vállalkozással elvégeztetnie – összesen **1.391.813 Ft.**

5.3. Az alvállalkozónak közvetlenül kifizetett díj elszámolása:

A Ptk. 6:148 § (1) bekezdés alapján nem vitatottan a fővállalkozó felel az alvállalkozó hibás teljesítéséért, úgy mintha maga járt volna el. A pénzügyi elszámolás tekintetében – mivel nem lehetett eldönteni, hogy egyetértettek-e a Felek a 200.000 Ft. közvetlen kifizetésében, vagy a Fogyasztó kárenyhítési kötelezettsége okán, illetve quasi kényszerhelyzetben teljesített az alvállalkozónak – az eljáró tanács a Ptk. hivatkozott bekezdése szerint ezt a kifizetést is úgy tekintette, mintha az ellenértéket a Vállalkozás vette volna fel.

5.4. A kötbér elszámolása:

A szerződés szövegezéséből úgy tűnik, hogy a Felek eredeti szerződési akarata késedelmi kötbér kifizetésére irányult, amelynek az a jogi funkciója, hogy a kötelezett vállalkozást a munkálatok mielőbbi befejezésére ösztönözze. A Ptk. 6:187. § (1) bekezdése szerint ugyanis a késedelmi kötbér nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól. Teljesítést a Fogyasztó jelen esetben nem követel.

A szakértő a kötbért a Fogyasztó által lenyilatkozott 2019. december 31-ei teljesítési határidő alapján, a 2020. január 1. napja és a helyszíni szemle 2020. február 18.-ai időpontja közötti időszak figyelembevételével számította ki. Az eljáró tanács azonban csak a szerződés megszűnését tudta 2020. február 16. napján megállapítani, a teljesítés végső határidejét azonban nem, ezért nem volt meghatározható, hogy a Vállalkozás melyen időpontban szegte meg a szerződést. Pontos határidők ismerete nélkül lehetetlen a napi kötbér összegét kiszámolni.

A kötbér igény elbírálásához a jelen eljárásban nincs elég adat, e tekintetben a tényállás további tisztázása lenne szükséges, amelyre a békéltető testületi eljárásban nincs jogszabályi lehetőség. Ezért a Fogyasztó kötbér igényével kapcsolatban érdemi döntést hozni ebben az eljárásban nem lehetett.

5.5. A Vállalkozás által megfizetendő összeg meghatározása:

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra a megállapításra jutott, hogy a készségi fok, az eredeti vállalási ár és a konkrét pénzmozgások, illetve a javításnak a szakértő által becsült bekerülési költsége alapján a Fogyasztó a rendelkező részben meghatározott összesen **2. 420.188 Ft** túlfizetést és javítási költséget jogosan követeli, míg az eljáró tanács a késedelmi kötbér igény megalapozottságát a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta egyértelműen megítélni.

6. A Vállalkozás a Békéltető Testületnek felszólítás ellenére válasziratot nem küldött, ezzel megszegte a Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségét. A Békéltető Testület erről a Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint eljárva értesíti a Vállalkozás székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

7. A Békéltető Testület az együttműködési kötelezettség megszegését a Vállalkozás nevének, székhelyének és az eljárással érintett tevékenysége megjelölésével honlapján a Fgytv. 36/B. § alapján teszi közzé.

8. A jogvita tartalmának és az eljárás eredményének nyilvánosságra hozatalát – amennyiben a Vállalkozás az ajánlásnak a kézhezvételtől számított 60 nap elteltével sem tesz eleget – a Fgytv. 36. § (1) bekezdése írja elő.

9. A testület hatásköre a Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul. Az ajánlás bíróság előtti megtámadhatóságát a Fgytv. 34 § (3) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2020. április 20.

dr. Beregi Zoltán
az eljáró tanács tagja sk.

dr. Herjavec Klára
az eljáró tanács elnöke sk.

Kórusz János
az eljáró tanács tagja sk.

Az ajánlást kapják:

1. Fogasztó –tértivevénnyel

2. Vállalkozás –tértivevénnyel

3. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Fogasztóvédelmi Osztály

222233760#hivatalikapu

+ kísérlőlevél

+ kiértésítő levél

+ tértivevény

4. Irattár

A kiadmány hitelél:

Veszprém, 2020. május 5.

Dr. Herjavec Klára
a Békéltető Testület elnöke
hitelesítő