

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

8200 Veszprém, Radnóti M. tér 1. Pf.: 220

☎ 88/814-111, 📠 88/412-150

info@bekeltetesveszprem.hu

www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám: /2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békeltető Testület, **xy** fogyasztónak (lakcím:, a továbbiakban: *Fogyasztó*), az **xy** vállalkozás (székhely:, képviselte:, a továbbiakban: *Vállalkozás*) ellen, **lábbeli vételárának visszafizetése iránt** indított fogyasztói jogvitában, a 2020. október 26-án 10 órakor megtartott meghallgatást követően, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 30. § (1) bekezdése alapján meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Veszprém Megyei Békeltető Testület a Felek között a meghallgatáson létrejött alábbi egyezséget jóváhagyja:

A Vállalkozás a meghallgatáson árleszállítás jogcímén visszafizetett a Fogyasztónak 10.000 Ft-ot, azaz Tízezer forintot. A lábbeli továbbra is a Fogyasztó tulajdonát képezi.

A Fogyasztó a 10.000 Ft átvételét a meghallgatáson készített egyezség okiraton aláírásával elismerte és nyugtázta.

Felek nyilatkoztak, hogy az egyezség teljesítésével jogvitájukat lezártnak tekintik és jelen jogvitából eredően egymással szemben a jövőben semmilyen eljárást nem kezdeményeznek, pert nem indítanak.

I n d o k o l á s :

1./ A Fogyasztó a 2020. szeptember 23-án érkezett kérelmében előadta, hogy 2020. május 26-án 19.190 Ft vételárért vásárolt a Vállalkozás szám alatti üzletében egy Carla Ricci márkájú cipőt.

A sötétkék cipő már az első felvétel után sötétkékre színezte a Fogyasztó harisnyazokniját és a talpa is kék lett. Ezen túl a cipő külső, fehér oldalát nem lehet szappanos vízzel tisztítani, vegyszerrel pedig nem merte kezelni a terméket. Panaszolta azt is, hogy a cipő talpa nagyon kemény.

A Fogyasztó 2020. június 16-án fogyasztói kifogását a Vállalkozásnak bejelentette, amelyről jegyzőkönyv készült. A Fogyasztó a cipő vételárának levásárlási lehetőségére tartott igényt. A cipőt a Vállalkozás elküldte vizsgálatra a forgalmazóhoz. A forgalmazó 2020. június 25-én készített egy forgalmazói szakvéleményt, amely szerint a terméknek nincs gyári hibája, a láb, illetve a harisnya elszíneződését vagy a Fogyasztó lábának PH értéke, vagy az okozza, hogy a termék vizes lett. Ezt követően a Vállalkozás a Fogyasztó panaszát elutasította.

Miután a Vállalkozás a Fogyasztó igényét nem teljesítette, a Békeltető Testülethez fordult és a vételár visszafizetését kérte. Kérelméhez csatolta a nyugtát, a használati útmutatót, a szakvéleményt és a jegyzőkönyvet.

2./ A Békeltető Testület elnöke értesítette a Feleket, hogy az ügyben 2020. október 26-án 10 órakor meghallgatást tart. A Vállalkozás felhívta, hogy 8 napos határidőn belül az ügyvel kapcsolatos álláspontját válasziratban fejtsse ki és csatolja az álláspontját alátámasztó bizonyítékokat.

3./ A Vállalkozás a határidőben – 2020. október 9-én érkezett – megküldött válasziratában előadta, hogy álláspontjuk szerint, figyelemmel a csatolt szakvéleményre is, a Fogyasztó kérelme nem megalapozott,

ezért nem áll szándékukban a vásárló kártalanítása. A Vállalkozás is csatolta a forgalmazói szakvéleményt és a cipő használati útmutatót tartalmazó vásárlói tájékoztatót Alávetési nyilatkozatot nem tettek.

A válaszirát a Fogyasztó részére továbbításra került.

4./ A kitűzött időpontban a meghallgatáson a Fogyasztó és a Vállalkozás képviselője is megjelent. A Felek a kijelölt egyedül eljáró taggal szemben kifogást nem emeltek.

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése alapján az egyedül eljáró tag egyezséget kísérelt meg létrehozni a Felek között azzal, hogy ha az egyezés megfelel a jogszabályoknak, úgy azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezés hiányában az eljárást folytatja.

A meghallgatás kezdetén mind a Fogyasztó, mind pedig a Vállalkozás fenntartotta a korábban kifejtett álláspontját. Az álláspontok részletes ismertetése és vita után a Fogyasztó elfogadta a Vállalkozásnak a meghallgatáson megtett egyezségi ajánlatát. A Vállalkozás a kialkudott 10.000 Ft kártalanítást a Fogyasztónak készpénzben kifizette, a Felek nyilatkoztak, hogy egymással szemben jelen jogvitából eredően a továbbiakban semmilyen eljárást nem kezdeményeznek, a cipő a Fogyasztó tulajdonában marad.

A Felek megállapodása jogszerű, és megfelel méltányos érdekeiknek is, mert a Vállalkozás azonnal teljesített árleszállítása biztosította a vita gyors, peren kívüli lezárását.

5./ Mivel a Felek a meghallgatáson megállapodásra jutottak, egyezségük a jogszabályoknak és az érdekeiknek is megfelel, ezért azt az egyedül eljáró tag a rendelkező részben foglaltak szerint – az Fgytv. 30. § (1) bekezdése alapján – az egyezséget jóváhagyta.

6./ A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul.

Az egyezés jóváhagyásának jogalapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:158. § és a 6:159. § (2) bekezdés b) pontja képezi.

Veszprém, 2020. október 26.

dr. Herjavec Klára
elnök, mint egyedül eljáró tag

A határozatot kapják:

1./ (Fogyasztó) – tértivevénnnyel

2./ (Vállalkozás) #cegapu

3./ **Irattár**