

A Békéltető Testület elé kerülő használt autóvásárlásokkal kapcsolatosan szinte mindig azzal találkozunk az eljáró tanácsok, hogy a Fogyasztó (vásárló) nem jár el körültekintően a vásárlást megelőzően, és előfordul, hogy csak a 'szemrevételezésig' jut el, 'beleszeret' az autóba és sokszor még az úgynevezett 'állapot felmérő lapot' sem kéri, vagy nem olvassa el.

Nem egyszer már az első út után kezdődik a 'kálváriája'.

Ezért tesszük közzé az alábbi rövid tájékoztatást.

Mire vigyázzunk, ha használt autót vásárolunk.

Weingartner József igazságügyi gépjármű szakértő véleménye:

(Forrás: veol.hu - 2017. március 26. Mátételki András)

„ - A kereskedők a 8-10 éves kocsikat úgy kínálják, hogy még 100 ezer kilométert sem futottak. Külföldön ez nem valós futásteljesítmény, ezért arra kell gyanakodnunk, hogy visszatekerték a kilométerórát. Egy OBD-csatlakozóval lehet rákapcsolódni a jármű több részről álló komputerére, amely minden lényeges adatot tartalmaz.

Ebből kiderül, hogy rendelkezik-e a leírásban szereplő felszereltséggel. Megtudható többek között, mikor volt szervizben a kocs, mennyit mutat az órája, hány órát volt forgalomban. A gond csupán az, hogy a kereskedők nem szoktak hozzájárulni ehhez a bevizsgáláshoz, nem véletlenül, ugyanis az óratekerés esetenként milliós haszonnal jár.

- A külső és belső tisztításon átesett jármű akár éveket is letagadhat a korából. Ne sajnáljuk 15-20 ezer forintért átnézetni a leendő kocsinkat, ami amolyan műszaki vizsgával is felér. Ellenőrizzük nekünk a futóművet, a felfüggesztéseket, a gömbcsuklókat, a kocs korábbi sérüléseit, rozsdásodását.

Ha balszerencsések leszünk, s jogi útra terelődik az ügy, akkor tudnunk kell: a használt autóknál egy év a szavatosság.”

Példák a testület előtti ügyekből:

- A Fogyasztó 520.000.-Ft vételár ellenében megvásárolta a Vállalkozástól, annak telephelyén az M.-123. frsz-ú VW Passat típusú használt személygépkocsit, amelyet nyomban el is hozott. A vásárlást követő napon a gépkocsi nem indult el, alatta olajfoltok voltak, ezért azonnal reklamált. A Vállalkozás válasza az volt, hogy a gépkocsinak náluk semmi baja nem volt.

A Fogyasztó a gépkocsit ezt követően egy szakszervizben átvizsgáltatta, ahol megállapítottak több különböző – forgalom szempontjából jelentős – hibát, az olajfolyás okának megállapításához pedig közölték, hogy a motor megbontása lenne szükséges.

Az átíratás céljából a gépkocsit elvitte eredetvizsgálatra, amely vizsgálat megállapította, hogy a forgalmi engedélyben szereplő motorszám nem egyezik a vizsgálattal megállapított motorszámmal. Mindezek alapján, először telefonon keresztül, majd ügyvéd útján is bejelentette a Vállalkozásnak, hogy eláll az adásvételi szerződéstől, kéri vissza a vételárat és ennek ellenében visszaszolgáltatja a gépkocsit. Az átíratás hiányában a gépkocsit az illetékes hatóság ideiglenesen kivonta a forgalomból. Miután a Vállalkozás nem volt hajlandó a vételárat visszafizetni és a gépkocsit visszavenni, ezért a Békéltető Testülethez fordult.

Az adásvételi szerződésben a Vállalkozás nem tájékoztatta a Fogyasztót a gépkocsi tényleges állapotáról, és különösen arról nem, hogy a gépkocsiban lévő motorszám nem egyezik a forgalmi engedélyben feltüntetett motorszámmal. A Fogyasztó szerviz-dokumentummal igazolta a gépkocsi jelentős hibáit, a hatósági bizonyítvánnyal bizonyította a motorszám eltérést. A Vállalkozás a válasziratában tételesen nem cáfolta a Fogyasztónak gépkocsi hibáival kapcsolatos állításait, pusztán általában tagadta a felelősségét, egyezségi ajánlattal nem élt, megegyezésre nem törekedett és konkrétan a szerződéstől való Fogyasztói elállást sem kifogásolta.

Mindezek alapján az eljáró tanács a Fogyasztó panaszát megalapozottnak találta, és ezért a Ptk-nak a kellékszavatosságról szóló 6:159. § (2) bekezdés b) pont utolsó fordulata és a szavatossági időtartamról szóló 6:163. § (2) bekezdése és az Fgytv. 32. § b) pontja alapján hozta meg az ajánlását.

- A kérelmet benyújtó egy Peugeot típusú autót vásárolt a Vállalkozástól, amelyet előzetesen a www.hasznaltauto.hu internetes oldalon választott ki. A Fogyasztó a hirdetés alapján előzetesen, telefonon érdeklődött az autó műszaki állapotáról, esetleges hibáiról, ekkor Vállalkozás úgy tájékoztatta, hogy az autónak „*másfél év műszaki vizsgálja van*”, „*esztétikailag*” megfelelő, motorikusan is jó állapotban van.

A Fogyasztó a Vállalkozástól, egy távoli megyeszékhelyen, egy lakótelepi parkolóban vette át az autót 200.000 Ft vételárért. Ezt követően az autót a nevére íratta, biztosítást kötött rá. A Fogyasztó nem sokkal ezt követően vette kézhez a Járási Hivatal határozatát, amely szerint az autót kivonják a forgalomból, mivel korábban a távoli megyebeli közlekedés-felügyelet „*visszarendelte vizsgára*”, azonban nem vizsgáztatták le. A Fogyasztó ezt követően telefonon jelezte a Vállalkozásnak, hogy visszakéri a gépjármű vételárát, mivel a KPM vizsgára való felkészítést nem vállalja. A Vállalkozás a Fogyasztó kérését telefonon elutasította, írásban nem adott választ a Fogyasztónak.

Az eljáró tanács a szerződés megkötésének körülményeire vonatkozóan írásban előadottakat, illetve a meghallgatáson előadottakat életszerűnek ítélte. A Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően elmulasztotta tájékoztatni Fogyasztót az autó tényleges műszaki állapotára, a KPM vizsgáztatási kötelezettségre vonatkozóan. A Vállalkozásnak a bemutatott dokumentumok alapján valószínűleg tudomása volt ezekről. Úgy ítélte meg az eljáró tanács, hogy erre alapozva a Fogyasztó jogosan érvényesíthette volna a vételár visszafizetésére vonatkozó igényét a gépjármű visszaszolgáltatása mellett. Ugyanakkor felhívta a Fogyasztó figyelmét arra, hogy maga sem járt el körültekintően a megrendeléskor és az átvételkor.

- **Egy anonimizált döntést – teljes terjedelmében közzétettünk a honlapunk HASZNOS TUDNIVALÓK – DÖNTÉSEK rovatában (ANONIM DÖNTÉS 2017. április)**