VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220
☎ 88/814-111, 🖷 88/412-150
info@bekeltetesveszprem.hu
www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT szám: /2020.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Veszprém Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: *Békéltető Testület*), **xy** fogyasztónak (lakcíme:., e-mail címe:, a továbbiakban: *Fogyasztó*), az **xy** vállalkozás, (székhely:, cégjegyzékszám:, adószám:, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: #cegkapu, a továbbiakban: *Vállalkozás*) ellen **termék (bútor) kiszállítása vagy vételárának visszafizetése iránt** indított fogyasztói jogvitájában, az eljárás írásbeli lefolytatásával, meghallgatás mellőzésével, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: *Fgytv.*) 29. § (7) bekezdése és 32. § b) pontja alapján a Vállalkozásnak megtette a következő

a j á n l á s t :

A Békéltető Testület azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül szállítsa le a Fogyasztónak a megrendelt és kifizetett 2 db PRADO 60 OK-40 bézs, magas fényezésű felsőszekrényt (cikkszám: T0000088011).
Amennyiben a megadott határidőben a terméket nem képes leszállítani, úgy ugyanezen határidőn belül fizessen vissza a Fogyasztónak az OTP Bank Nyrt-nél vezetett, számú bankszámlájára 39.000 Ft-ot, azaz Harminckilencezer forintot.

A Fogyasztó az ajánlás fenti határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni. Ha a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a Fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A Békéltető Testület értesíti a Vállalkozás székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a Vállalkozás megsértette az Fgytv. § 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Veszprémi Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

A Békéltető Testület határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I n d o k o l á s

1.) A Fogyasztó 2020. június 9-én érkezett kérelméből, valamint a csatolt mellékletekből az alábbiak voltak megállapíthatók.
2020. április 30-án a Fogyasztó a Vállalkozástól internetes úton (a Vállalkozás által üzemeltetett shopon.hu webáruházból) megrendelt 2 db PRADO 60 OK-40 bézs, magas fényezésű felsőszekrényt (cikkszám: T0000088011). A Fogyasztó a Vállakozás részére a két termék vételárát, összesen 39.000 Ft-ot, 2020. május 5-án átutalt a megadott számlaszámra. A Vállalkozás a szállítást 2020. május 11. és 13. közötti időszakra vállalta, azonban szállítási kötelezettségének többszöri felszólítás ellenére sem

tett eleget. A Fogyasztó írásbeli sürgetéseire 2020. május 20-án és május 28-án azt közölték, hogy a termék összegkészítése, illetve szállítása folyamatban van. Miután a szekrényeket a Vállalkozás nem szállította le, a Fogyasztó 2020. június 9-én benyújtotta a kérelmét a Békéltető Testülethez.
Kérelme elsősorban arra irányult, hogy a Vállalkozás a részére szállítsa le a megrendelt terméket, és amennyiben ez nem lehetséges, fizesse vissza a termék vételárát.
A Fogyasztó a kérelméhez csatolta a megrendelést, a számlát, a megrendelés teljesítésével kapcsolatos levelezést, valamint a termék szállítási késedelme miatti reklamációit és az arra kapott válaszokat.

2.) A Békéltető Testület elnöke 2020. június 10-én kelt értesítéseiben a Feleket tájékoztatta arról, hogy az eljárást meghallgatás mellőzésével, írásban kívánja lebonyolítani, amennyiben 15 napon belül egyik fél sem kéri a meghallgatás kitűzését. A Felek meghallgatás tartását nem indítványozták.
A Békéltető Testület elnöke felhívta a Vállalkozást, hogy az értesítést kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles válasziratot előterjeszteni, amelyben a Fogyasztó kérelméről érdemben kell nyilatkoznia. Ezen túl arra is felhívta a Vállakozás figyelmét, hogy mivel a Vállalkozásnak Veszprém megyében székhelye, telephelye, illetve fióktelepe nincs, ezért a Vállalkozás együttműködési kötelezettsége a Fogyasztó igényének megfelelő egyezségkötés lehetőségének felajánlására is kiterjed.
A Nemzeti Információs Szolgálat által megküldött letöltési igazolás szerint a Vállakozás az értesítést 2020. június 15-én átvette, **válasziratot azonban a törvényes határidőn belül nem terjesztett elő, így írásbeli egyezségkötés lehetőségét sem ajánlotta fel. Ezzel együttműködési kötelezettségét megszegte.**

3.) A felek között egyezség nem jött létre, miután a Vállalkozás az eljárásban a Békéltető Testülettel nem működött együtt, ezen belül válasziratot nem küldött és egyezségi ajánlatot sem tett, illetve a Fogyasztó kéréseit sem teljesítette.

4.) Egyezség hiányában egyedül eljáró tagként az **eljárást folytattam és megállapítottam, hogy a Fogyasztó kérelme megalapozott és jogszerű.**
Az irányadó, nem vitatott tényállás szerint a Felek között internetes úton ingó adásvételi szerződés jött létre.
A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény *(a továbbiakban: Ptk.)* 6:215. § (1) bekezdése értelmében adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles. Ingó dolog esetén a tulajdonjog átruházás a termék birtokba adásával, azaz ez esetben a Fogyasztó részére történő kiszállítással történik.
A Fogyasztó a vételárat bizonyítottan a Vállalkozásnak átutalta, a Vállakozás azonban a megvásárolt terméket a Fogyasztó többszöri sürgetésére sem szállította le.
A Fogyasztó által csatolt levelezésből kitűni, hogy a Vállalkozás esetében semmilyen rendkívüli körülmény, vis maior nem akadályozta a termék leszállítását.
Mindezek alapján jogszerű a Fogyasztónak a termék birtokba adására, illetve ennek elmaradása esetén a vételár visszafizetésére vonatkozó igénye, erre tekintettel a rendelkező részben foglalt ajánlást tettem.

5.) Tájékoztatom a Fogyasztót, hogy mivel a Vállalkozás az ajánlásról a Fogyasztó részére külön értesítést nem küld, ezért az eljárás gyorsítása érdekében, a döntés kézhezvételét követően, a Vállalkozás megjelölt e-mail címén kérje a Vállalkozás nyilatkozatát arról, hogy az ajánlásban foglaltaknak eleget kíván-e tenni.

6.) A Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján együttműködési kötelezettség terhelte, ennek keretében köteles volt a részére kiadott értesítés kézhezvételéttől számított nyolc napon belül, a jogszabályban meghatározott tartalmú válasziratot küldeni. Az együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint köteles értesíteni a Vállalkozás székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi

hatóságot. Mivel a Vállalkozás a Békéltető Testület elnökének felhívására válasziratot nem küldött, ezzel együttműködési kötelezettségét megszegte, így erről a Békéltető Testület az ajánlás közlésével egyidejűleg értesíti a Vállalkozás székhelye szerint illetékes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályát.

7.) A jogvita tartalmának és az eljárás eredményének nyilvánosságra hozatalát a Békéltető Testület számára az Fgytv. 36. § (1) bekezdése írja elő, amennyiben a Vállalkozás az ajánlásban foglaltaknak nem tesz eleget.

8.) A testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége a 20. § (1) bekezdésén alapul. Az ajánlás hatályon kívül helyezésének lehetőségét a törvényszék számára az Fgytv. 34 § (3) bekezdése biztosítja.

Kelt: Veszprém, 2020. július 1.

dr. Herjavecz Klára
elnök, mint egyedül eljáró tag

A határozatot kapják:

1. – Fogyasztó – tértivevénnyel

2. – Vállalkozás – cégkapun:

3. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal**
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Markotányos Tivadar főosztályvezető
9028 Győr, Tatai út 3.
hivatali kapun: 744156959#hivatalikapu
+ értesítő levél + letöltési igazolás másolata + Fogyasztó kérelme

4. **Irattár**